



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van PVV Maastricht
t.a.v. Dennis Geurts

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vervolgfragen ex art. 47 RvO van PVV
inzake discriminatie op de woningmarkt
BEHANDELD DOOR
Fred Bunk

DATUM
10 september 2018
Verzonden 10-09-2018
TELEFOONNUMMER
043 350 4450

BIJLAGEN

ONZE REFERENTIE
2018-26718

E-MAILADRES
fred.bunk@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Beste heer Geurts,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vervolgvragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Wordt er voldoende aandacht besteed in het hele proces om elke waarneming hiervan serieus te nemen?

Antwoord 1:

Op grond van onze contacten met Maastricht Housing, waar het overgrote deel van de in Maastricht vrijkomende studentenhuisvesting voor verhuur wordt aangeboden, hebben wij de stellige indruk dat aan het bestrijden van ongerechtvaardigde discriminatie op de woningmarkt voldoende aandacht wordt besteed.

Wij verwijzen hierbij ook graag naar ons antwoord naar aanleiding van uw eerdere vragen. Op incidenten wordt altijd gereageerd en wordt de verhuurder die via Maastricht Housing huisvesting aanbiedt door Maastricht Housing erop aangesproken als er sprake blijkt te zijn van ongerechtvaardigde discriminatie.

De voorbeelden die u aanhaalt zijn op zich geen bewijs van ongerechtvaardigde discriminatie, noch van het feit dat dit op grote schaal voorkomt. Een voorkeur opnemen is namelijk niet altijd in strijd met de wet. Zoals in ons antwoord op uw eerdere vragen is aangegeven, maakt de AWGB onderscheid tussen individuele particuliere verhuurders (zoals bijvoorbeeld hospita's) en professionele particuliere verhuurders die met hun bedrijf staan ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.

Individuele particuliere verhuurders mogen wel eisen stellen aan bijvoorbeeld geslacht of leeftijd als zij zelf ook in de woning wonen, omdat de AWBG niet van toepassing is op de privésfeer. Bedrijven die panden of kamers verhuren of particuliere verhuurders die niet zelf in de woning wonen waar woonruimte te huur wordt aangeboden, mogen deze eisen niet stellen.

Daarnaast zijn er andere situaties denkbaar waar een voorkeur te rechtvaardigen valt. Bijvoorbeeld in een klein kamerpand met gedeelde voorzieningen dat geheel wordt bewoond door vrouwelijke of mannelijke studenten. Het voorbeeld van de voorkeur voor een internationale student laat zien hoe genuanceerd dit kan liggen. Meestal wordt er geprotesteerd tegen "Dutch only", in dit geval gaat het om een voorkeur voor een buitenlandse student.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
10 september 2018

Een woordvoerder van het College voor de Rechten van de Mens heeft hierover het volgende verklaard: "Een particuliere verhuurder van een huis die in het openbaar (zoals op Marktplaats of Kamernet) het huis aanbiedt, valt onder de Algemene Wet Gelijke Behandeling (AWGB). De AWGB bepaalt dat het maken van onderscheid verboden is bij het aanbieden van een dienst. Maar er is een uitzondering: het maken van onderscheid op grond van godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, geslacht, nationaliteit, seksuele geaardheid of burgerlijke staat is niet verboden als de rechtsverhouding een privé karakter heeft én er een objectieve rechtvaardiging, oftewel een goede reden, is voor het onderscheid. Deze uitzondering geldt niet voor ras. Discrimineren op grond van ras mag nooit."

Bij het aanbieden van woningen door een platform als Kamernet is er sprake van een grijs gebied. Het is immers niet altijd duidelijk te maken wanneer er sprake is van een privéverhouding en er een objectieve rechtvaardiging is. Kamernet wordt door het College voor de Rechten van de Mens beschouwd als een openbare plek. Dat zou dan ook gelden voor een platform als Maastricht Housing. Daar tegenover staat het standpunt van veel fora op Internet: zij zijn een doorgeefluik van particuliere transacties. Dat laat ruimte voor het maken van onderscheid. In welke mate er sprake is van een objectieve rechtvaardiging, verschilt van geval tot geval. Jurisprudentie kan hierin meer klaarheid brengen. Daarvoor is het noodzakelijk dat woningzoekenden die zich gediscrimineerd voelen hiervan aangifte doen bij de politie. Zoals gezegd is de bereidheid van woningzoekenden hiertoe niet groot.

Vraag 2:

Is er een optie om hurende studenten die geen weet hebben van de regelgeving hieromtrent bewust te maken dat dit soort incidenten melden een groot goed is?

Antwoord 2:

In de voorlichting aan (ook buitenlandse) studenten, de grootste groep kamerbewoners, wordt hier aandacht aan besteed. Het is vervolgens aan de woningzoekenden zelf om hier actie op te ondernemen. Wij zijn ons daarbij ervan bewust dat woningzoekenden zich in een kwetsbare positie bevinden. Zij durven klachten soms niet aan te kaarten of kennen de spelregels onvoldoende.

Vraag 3:

Bent u het dan eens dat een dergelijk filter en incidenten zoals bijgevoegd hier tegen in gaan en dat hierop toegezien moet worden. Zo nee, waar wordt op de woningmarkt een grens gezet over wanneer discriminatie gefaciliteerd wordt en wanneer niet?

Antwoord 3:

Zoals in ons antwoord naar aanleiding van uw eerdere vragen gemeld, geeft de AWGB hiervoor het wettelijk kader. Een filter "vrouw" of "man" is niet per sé in strijd met de wet. Of het wel of niet in strijd is met de wet, kan alleen door nader onderzoek naar individuele gevallen worden vastgesteld.

Vraag 4:

Zijn er cijfers of gegevens van aantallen advertenties waar deze voorkeursregeling wordt toegepast?

Antwoord 4:

Er zijn ons, van zowel de landelijke site Kamernet als de site van Maastricht Housing, geen cijfers bekend van aantallen advertenties waarin enigerlei voorkeur is opgenomen. Deze worden door deze organisaties ook niet bijgehouden.



DATUM
10 september 2018

Vraag 5:

Zijn er aan de andere kant ook gegevens bij woninginstanties over wanneer de voorkeur niet wordt toegepast wanneer er wel sprake is van een heterogeen aanbod? Zo ja, is het mogelijk om op basis van deze gegevens te concluderen of het woord voorkeur daadwerkelijk zijn mening behoudt of dat het slechts als een farce gebruikt wordt om discriminatie te faciliteren?

Antwoord 5:

Hiervoor verwijzen wij graag naar ons antwoord op uw eerdere vragen. Een voorkeur opnemen is niet altijd in strijd met de wet. Wij beschouwen daarom een voorkeur opnemen in een advertentie dan ook niet per sé als een manier om de wetgeving omtrent discriminatie te omzeilen.

Vraag 6:

Als deze gegevens er niet zijn is het dan wellicht mogelijk om dit in de toekomst wel te doen zodat transparantie over dit feit vergroot kan worden?

Antwoord 6:

Gezien onze antwoorden op eerdere vragen moge het duidelijk zijn dat wij ons afvragen of het probleem van ongerechtvaardigde discriminatie hiermee kan worden opgelost. Het aantal gevallen waarin er sprake is van discriminatie in strijd met de wet is bij het woningaanbod van de woningcorporaties en het Guesthouse afwezig. Als hier onverhoopt toch sprake van mocht zijn, worden zij door Maastricht Housing hierop aangesproken. In de particuliere huursector lijkt dit vaker voor te komen. Het opzetten van een registratiesysteem is naar ons idee hiervoor een te zwaar middel, nog los van de vraag wie dit zou moeten gaan bijhouden en controleren. Het college blijft daarom inzetten op het zo goed mogelijk informeren van studenten over hun rechten en plichten als huurder van woonruimte.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Economie, (Eu)regionalisering, Wonen en Sociale Innovatie,

Vivianne Heijnen.

Vragen ex art. 47 RvO